

國中生的學校生活適應策略與同儕文化之研究

A Study on Adaptation Strategies to School Living and Peer Culture of Junior High School Students

劉國兆*

Kuo-Chao Liu

(收件日期 98 年 1 月 7 日；修改日期 98 年 5 月 7 日；接受日期 98 年 6 月 30 日)

摘要

本文以學生適應學校生活的策略與同儕文化為研究主題，並擇定國中學生為研究對象，以瞭解國中生對於學校生活的適應模式。透過資料的分析與訪談調查的結果，我們發現，影響國中生的學校適應策略與同儕文化之因素，可歸納為下列五點：師生關係、教學方式、課程活動、學校制度與同儕影響。而國中生為了適應學校生活，不僅會形成同儕文化，且會發展出因應的策略。最後則提出一些思考的方向，以作為教育人員之參考。

關鍵詞：同儕文化、學校生活適應策略、國中生

*臺灣師範大學教育系博士班研究生

Abstract

This study focused on adaptation strategies to school living and peer culture. Some junior high school students were selected as subjects in order to understand their school life adaptation modes. Through data analysis and interviews, results shows that 5 factors contribute to the school life adaptation strategy and peer culture of junior high school students: teacher-student relationship, teaching method, course activity, school system, and peer pressure. Junior high school students' adaptive skills to school life not only forms peer culture but also develops responsive strategies. Finally, study approaches are proposed to serve as reference for educators.

Key words: Peer Culture, Adaptation Strategies to School Living, Junior high School Student

壹、前言

傳統以來，學校教育一直是傳承人類文化的核心。學校的設立常被認為是促進社會流動，有助於社會均等，以及實現社會正義的重要機構（吳瓊洳，2000）。在結構功能論學者的眼中，學校扮演社會分工體系中關鍵性的角色，它提供維持社會平衡運作所需的專門知識與職業技術；不過在衝突理論學者的眼中，學校其實早已成為階級再製的工具，因此在學校場域中充滿了衝突、壓榨與宰制。

前述兩大學派對於學校教育的看法雖然殊異，但前述現象確實都存在於學校真實的場域中。以研究者實際擔任教學工作的經驗來看，結構功能論提到的「適應」，與衝突理論提到的「反抗」，這兩種截然不同行為的發生原因，除了與學生的社經地位有關係，也可能與學校文化有關連，或是受到同儕文化的影響，甚至於還包括家長的管教方式、老師的教學行為等不同原因。

由於牽涉到的相關因素太多，因此研究者只擇定學生適應學校生活的策略與文化為研究主題，並以國中學生為研究對象。會有這樣的構想，一來是因為研究者服務的國小，每每出現畢業生無法適應國中生活的情況；再者則是在入班觀察國中學生對於學校課程的看法時，透過觀察及訪談資料的分析，發現學生為了適應學校的生活，不得不採取一些必要的策略，且自然而然地形成相同的同儕文化。

本文除了探討相關理論外，並且從國內外相關的研究中加以歸納分析，並輔以學生訪談資料加以佐證，最後則提出研究發現、結論與建議，以供相關人員參考。

貳、文獻探討

一、理論議題

本研究從結構功能論及衝突理論等不同觀點，深入探討學校適應策略與學生文化形成的可能原因。分述如下：

（一）結構功能論

對結構功能論學者而言，社會是一個結構化的有機體，社會成員具有相當程度的「同質性」，這指的是彼此有相近的價值觀、態度與信念，因為具有同質性，才能促使社會活動產生「和諧」與「相互依存」的關係。簡言之，社會是一個穩定、和諧、統整與調適的有機體（姜添輝，2002）。

Durkheim 提出「有機連帶」的概念，他認為有機連帶的社會具有整合的能力，把分工和分化後社會各階層的不同興趣，凝結於社會體系之內，以維持社會的團結與秩序。個體分化反而增強了相互間的依賴性，故社會愈趨向分工，個體愈加需要倚賴他人（引自譚光鼎，2006：40-41）。為了維持社會穩定運作，必須建立社會成員的「共同價值體系」與「社會規範」，以促使社會結構持續往更穩定與功能導向的結構發展。

在有機連帶的社會中，「分化」是主要的社會特徵，教育活動的目的是將兒童與青年社會化至成人的世界中，因此，學校要協助學生進行社會化，學習扮演各種社會角色與社會行爲，並認同社會價值，以融入社會生活，共同維護社會秩序。

在這種功績式社會的教育制度中，學生必須學習如何憑藉自己的能力，獲得師長的認同，以成爲師長眼中的「好學生」。在我國學者的研究中，亦發現我國學生確實有以學業成績好壞作爲同儕分類標準的次文化特色，並且表現出高度的順從傾向（陳奎熹，1990）。

不過值得教育人員留意的是，結構功能論隱藏著偏差的意識型態，所謂的功績式社會或以能力爲本位的教育功能，其實都可能只是資本主義所使用的宰制工具，學校的制度、課程、教學、考試等所反映出來的或許就是統治階級的道德、興趣與文化。身爲教育人員必須時刻加以檢視、反省與修正，以免淪爲統治階級鞏固政權、宰制他人的打手與幫凶。

（二）衝突理論

衝突理論學者強調社會中的對立衝突、變遷與強制性等現象，他們質疑學校的中立性，認爲學校並未扮演社會公平的角色，雖然學校教育具有社會化及選擇的功能，但卻只是再製了社會階級之間不平等的現象（陳奎熹，1998；姜添輝，2006）。

Marx 認爲資本社會的生產體系存在著壓榨的本質，由於生產技術的簡化，導致普羅化的現象，不僅限制了人類的心智思考，更形成了主客倒置的現象，產生了「異化」的情況（引自姜添輝，2006：11-15），使得人與人之間不斷地對立、衝突，也讓人的主體性遭到貶抑與物化。

Gramsci 修正了 Marx 的理論缺失，提出「文化霸權」理論，他認爲統治團體維持優勢地位的方法，並非只是單純憑藉政治與經濟的壓迫，更需要取得被統治者的認同與支持（引自黃庭康，2005：17-19）。

Bourdieu 也認爲再製與符應現象的產生，不全爲社會上的政經因素所決定，而是透過階級之間的「文化資本」，包括：語言、文字與生活習性的不同，以遂行社會控制的任務（引自陳珊華，2006：377-381）。

然而在學校教育中雖然充滿矛盾、衝突與對立等現象，學生卻也未必全然接受社會既存的規範與價值，尤其是學生所形成的次文化，常能「穿越」再製的循環，展現出「相對自主性」與「創造性」等不同風貌（王麗雲，2006）。近年來，國內外的研究中，都發現學生確實出現自主性的抗拒行動，並創造出屬於自己的或同儕的文化（Willis, 1977; Ogbu, 1986；黃鴻文，2000；吳瓊洳，2000）。

衝突理論可以引導我們不斷反省與思考：當學生出現所謂的「偏差行爲」，穿著「奇裝異服」，說著成人所不能理解的「火星文」，並且過著「標新立異」的生活時，這些現象背後所隱含的學校問題，很可能是我們必須進一步檢視學校制度、課程活動、教學方式、師生互動等各方面，是否仍是傳遞優勢階級意識型態的工具，師生是否能夠站在平等的立場來進行互動等，惟有深入到形成此種現象的成因，才有可能發展出解決的方法。

二、學校生活適應策略與學生文化

(一) 學校生活適應策略

學校是一個微型的社會，一方面學校扮演著學生社會化的重要工具，另一方面在社會化的過程中，因師生關係、教學方式、課程活動、學校制度、同儕互動等不同因素的影響（郭丁熒，1998；方德隆，1998；吳瓊洳，2000；姜添輝，2002；宋佩陵，2006），而使得學生與學生、教師、學校之間產生了觀念與行動的一致或不一致的現象。

當學生與學生、教師、學校之間的期望不同，而產生了觀念與行動的衝突時，就會發生「調適」、「反抗」等情形。美國學者 Robert Merton 以學生對於學校目標及學校用以達成這些目標的工具的接受與否，將學生的行為類型分成順從型、創新型、儀式型、退縮型、反叛型等五種（引自張建成，2002：88）；英國學者 Peter Woods 則以 Merton 的分類為基礎，綜合相關研究發現，分析學生團體是否形成不同類型的次文化。研究結果發現，在面對學校的文化目標與達成目標的方法上，學生可能會採取不理會、遷就、認同、拒絕、矛盾等方式，因而產生順從、退縮、諂媚、機會主義、叛逆、形式主義、不妥協、隨波逐流等不同類型的策略（引自黃鴻文，2000：182-183）。

學生所採取的策略屬於反應性的策略，常隨教師或學校所採取的策略而有所不同。Pollard (1982) 認為，從學生的觀點來說，當教師採公開妥協的策略時，他們就會信任與尊重教師及其決定，表現出順從的態度；當教師為了應付瑣碎複雜的班級事件時，常採取例行化的策略，對學生加強行為控制。此時，學生對於班級規定早已能輕鬆應付，故採取打混的策略；當教師採取操控的策略以促使學生做到教師的要求時，學生則相對採取迴避退縮的策略，以擺脫教師的掌握；當前述三種策略都無效時，教師就會採取支配的策略，若學生連成一氣，足以與教師抗衡時，就會採取反叛的策略，無視於教師的權威。

由此可知，在學生社會化的過程中，為了適應學校生活，不論是安分守紀也好，或是調皮搗蛋也好，都會採取必要的策略，以發展自己的生活經驗，形成自己的生活觀點。

(二) 學生文化

對於文化的內涵，各家論述不一。陳奎熹 (1998) 指出文化是人類生活的方式，是存在於人類社會中一切知識、信仰、法律、道德、習俗、行為，甚至人工製品等所構成的整體。黃鴻文 (2005) 則以人類學家對於文化的分類概念為基礎，將文化區分為行為模式與內在理念，並提醒研究者留意所蒐集到的資料中，可能會呈現出行為與理念一致與不一致等各種情況。

事實上，學生文化的形成，深受學校及同儕的影響。張建成 (1988) 的研究就發現，學生受到學業成就及活動取向等不同因素的影響，因而產生統整型、社交型、主知型、冷漠型等四種不同類型的同儕文化；Willis (1977) 研究勞工階級的學生，發現他們以服裝、習性、行為風格、語言、個人表現與團體的互動等文化實踐方式，作為同儕團體識別的標幟，並生產了屬於他們自己的次文化；另外 Ogbu (1986) 針對黑人學生的研究指出，在社

會結構不平等的體制中，他們發展出「仿效白人」、「忽視學業成績、成為運動員」、「取悅同儕」等不同策略，來應付學校生活中不同情境的需要。

而關於學生文化的相關研究，都必須放置於特定的時空背景與社會文化脈絡中加以分析，才能理解其真正的意涵，尤其是學生為了適應學校生活，所運用的不同策略，並因而形成不同類型的學生次文化。

從前述理論探討與研究分析可以得知，學生文化與學校及同儕等因素具有關連性，另外在學生次文化中亦可能出現學生創造的「符碼」，透過符碼的解析，可以讓我們很快就能掌握學生文化的內涵。

(三) 學校適應策略與學生文化的關係

至於學校適應策略與學生文化的關係為何？研究者綜合前述探討，將其放置於臺灣社會根深柢固的「科層體制」及「升學主義」的文化脈絡中加以檢視，並從不同理論分析「學校制度與規定」、「學校課程與教學」、「師生與同儕互動」等因素影響下，國中生「行為模式」與「內在理念」兩者一致與不一致等各種情況下（郭丁熒，1998；方德隆，1998；吳瓊洳，2000；姜添輝，2002；黃鴻文，2005；宋佩陵，2006），學校適應策略與學生文化之間的互動關係。分述如下：

1. 「陽奉陰違」對「敷衍了事」

從結構功能論的觀點來看，在學校嚴密的科層體制中，不同的職位扮演著既分工又合作的角色，以發揮管理與監督的作用；而明確的獎懲規定，亦符合功績式社會對教育制度的期望，由於國中生為了符合學校規範，就算心裡有千百個不願意（內在理念不認同），仍然勉為其難地表現出學生應有的行為表現（行為模式與內在理念不一致），於是逐漸形成「陽奉陰違」的同儕文化，久而久之也發展出一套「敷衍了事」但卻又能交差的學校適應策略。最常見的就是學生對於學校穿著的規定，為了應付行政人員的檢查及公開儀典的要求，學生會在特定的時間內穿著齊整，但是一離開特定的場合與視線，他們就會盡可能的標新立異，以突顯出屬於自己的個人風格。

2. 「心悅誠服」對「積極配合」

再從結構功能論的觀點來看，學生在功績式社會的教育制度中，深刻地體認到唯有憑藉自己的能力，才能獲得師長的認同，成為師長眼中的「好學生」，而且學業成績的好壞，是獲得一張具有市場經濟價值文憑的最佳武器，於是，學生會以學校及教師訂下的規定與設定的標準為努力的方向（內在理念認同），並表現出認真積極的態度（行為模式與內在理念一致），於是逐漸形成「心悅誠服」的同儕文化，久而久之也發展出一套「積極配合」的學校適應策略。最常見的就是學生對於學校的種種獎勵制度，包括：學校及班級學業成績排名、成績優異獎學金的申請等的極度重視等，就算無法達成預期的目標，他們仍然會全力以赴。

3. 「矛盾懷疑」對「批判反思」

從結構功能論與衝突理論以外的觀點來看，學校應該扮演引領學生發現週遭環境不

平等現象，並提出自己的觀點及行動的角色，然而學校的課程設計與教學活動，大多以維繫社會和諧運作爲主要內容，學生雖然認同所學習到的知識（內在理念認同），但是一旦接觸到社會上不公不義的問題時，就會產生質疑，因此無法順應現有體制的行事方式（行爲模式與內在理念不一致），於是逐漸形成「矛盾懷疑」的同儕文化，久而久之也發展出一套「批判反思」的學校適應策略。最常見的就是學生雖然相信教師或教科書所傳遞的訊息，然而在實際生活中卻發現不爲人知或相反的另一面，造成理念與行爲的衝突，因此而觸發學生批判反思的思維與行動。

4. 「反叛對立」對「抗拒衝突」

從衝突理論的觀點來看，學校教育中充滿矛盾、衝突與對立等現象，由於學生未必會全然接受社會既存的規範與價值（內在理念不認同），尤其是在學生「洞察」到諸多加諸於他們身上的不平等後，更可能會出現自主性的抗拒行動（行爲模式與內在理念一致），並創造出屬於自己的或同儕的文化，於是逐漸形成「反叛對立」的同儕文化，久而久之也發展出一套「抗拒衝突」的學校適應策略。最常見的就是學生與老師之間的對立衝突，使得學生會運用抗拒的策略，來表達自己的意見與不滿，以彰顯自己的「主體性」。

三、相關研究之評析

與學生同儕文化有關之研究中，Ogbu (1986) 研究黑人學生的同儕文化，發現同儕的影響是影響學生同儕文化的主要因素；吳瓊洳 (2000) 研究國中生反學校文化，發現影響學生同儕文化的因素包括：師生關係、教學方式、課程活動、學校制度及同儕影響；黃鴻文 (2001) 的民族誌研究提到，學校制度是形成學生同儕文化的主因；蔡榮貴與林士乾 (2006) 研究國小五年級師生權力關係，指出建立良好師生關係具有關鍵的影響力。綜合以上研究，可歸納出影響學生同儕文化之因素爲下列五點：師生關係、教學方式、課程活動、學校制度與同儕影響。

參、研究設計與實施

一、研究觀點

詮釋性研究是一種主位取向的研究，也就是從被研究者的立場進行的研究。就學生文化研究而言，是從學生的觀點，描述學生如何詮釋其環境，如何解決環境的壓力與問題。爲深入瞭解學生文化的內涵，必須瞭解學生創造的詞彙，且能「設身處地」的體會學生的感受（黃鴻文，2005）。

二、研究方法

（一）過去研究的回顧

研究者以 2006 年期間針對國中學生所進行的課程研究資料，再加以比較分析，以找出與本研究主題相關的資訊。

(二) 訪談調查法

研究者以自己任職的國小畢業生為主要對象，以立意取樣的方式，安排訪談時間，藉由半結構式、開放性問題，與他們談談國中生活的情況。

三、研究設計

(一) 訪談對象的選定

訪談的對象為臺北市進步國中學生（學校名稱及學生稱謂皆採化名，以下皆為化名），臺北市進步國中是當地的明星學校，以升學率高著稱，家長的社經地位一般皆在中上。學生越區就讀的比率高，家長為了讓孩子能夠順利進入學校就讀，必須在學生唸小學一年級時就把戶籍遷往該學區。

本研究訪談的對象以研究者任職的國小畢業生為主要對象，並請畢業生導師協助推薦班上就讀進步國中之學生，最後再經詢問國中老師並瞭解其適應狀況及同儕互動等因素後，選出符合本研究目的之學生共五位，成為本研究之晤談對象。

(二) 訪談大綱

訪談大綱之擬定，主要是依據本研究主題，並從文獻探討及相關研究中歸納出相關問題，以瞭解學生對於國中生活的適應狀況，及對於學校制度、師生關係、教學方式、課程活動、同儕互動等的看法。

訪談大綱內容如下：

1. 你認為國中生活與國小生活相比，最大的不同點為何？對你的影響是什麼？對同學的影響又是什麼？你用什麼策略來因應？同學又用什麼策略來因應？
2. 你認為學校的規定合理嗎？為什麼？你認同學校行政人員及教師的管理方式嗎？為什麼？
3. 你喜歡及不喜歡學校哪些老師的教學方式？為什麼？
4. 你覺得你跟學校哪些老師的互動關係比較好或不好？為什麼？
5. 你喜歡及不喜歡上學校哪些課程？為什麼？你覺得這些課程對你的意義為何？
6. 你認為學校的規定、行政人員及教師的管理方式、教師的教學方式、你跟老師的互動關係及學校課程，對你及同學造成什麼影響？你們會用什麼策略來因應？
7. 對於國中生活，你還有什麼想法或心得？

(三) 訪談實施

訪談的進行期間自 2007 年 3 月下學期上課開始，一直進行到 6 月學期結束為止，前後共約四個月。每次訪談時間約三十分鐘～一小時不等，共進行約 12 人次，受訪者接受訪談的總時數共九小時。

受訪學生之編碼，男生以「B」作為代號，女生則以「G」為代號。每次進行訪談後，並標示已提過的問題、待訪談的問題、待澄清的問題，以利於下一次的訪談。訪談結束後

會立刻安排下一次訪談時間，並在第二次訪談實施前，先回顧前次訪談的摘要，在最後一次訪談結束後，另擇時間請受訪學生檢視訪談紀錄是否與其意見表達一致，並作必要之修正。

四、研究檢視

(一) 信度問題

為求研究的一致性，本研究的訪談題目以明確的遣詞用句向學生提問，以免產生模稜兩可的情況。另外，在第二次、第三次訪談時，仍會再向學生問相同的問題，若答案與之前相去太遠者，則剔除不用。

(二) 效度問題

為求研究的正確性，本研究必須深入檢視研究結果與研究目的、研究問題等之相關性，並從被研究者的立場，去理解他們所說的話及看待世界、建構意義的方法，以求真實呈現出研究對象的文化習俗、思維方式與行為規範等。

本研究以「三角檢驗法」，檢驗不同受訪者對同一題目之回答的關連性，以求獲得結論的最大真實度；另以「反饋法」，廣泛地與其他研究者、國中老師及學生等交換意見，聽取他們的反饋；最後則以「成員檢驗法」，將研究結果反饋到被研究者，看看他們的反應，以瞭解其中是否有落差。

肆、研究發現

本研究綜合訪談、文獻探討等資料，從相關理論及社會文化脈絡等因素，加以分析後，提出如下之研究發現，並分為幾個部分加以探討：

一、影響國中生的學校適應策略與同儕文化之因素

學校中存在著許多影響國中生的學校適應策略與同儕文化之因素，從訪談內容中約可歸納為下列五點：師生關係、教學方式、課程活動、學校制度、同儕影響。以下分別敘述之：

(一) 學校制度

學校是一個體制嚴密的科層組織，從校長、主任、組長、教師、職員、工友等各種不同的職位編配而成，各個職位層級安排分明，嚴格規範各層級的角色與關係，以便於控制與監督。在國中的行政人員及教師即常常扮演威權的角色，以利對學生進行監督與控制。

為了能達到預期的教育目標，學校設定了許多的制度，希望透過正式教育以及潛在教育，促使學生學習。Pollard(1982)指出，由於學校行政人員及教師每天必須面對成千上百位學生複雜瑣碎的事件，為了促使學生在最短的時間內達到學校的要求，學校常常採用例

行化的策略來管理學生。尤其是當學生違法時，學校老師或行政人員則會採取懲罰措施，藉以維持秩序。雖然，學校的權力結構也包含了報酬的權力及規範的權力，前者如獎金或獎品，後者如名譽或尊嚴等等，然而無可否認的，學生在學校中多少都受到了一些強迫的壓力，學校甚至以「威權」的意識型態來威脅、命令學生，對學生加強行為控制。

學生對於國中的規定及管理方式等，有如下之看法：

丁：在入學前，我就知道學校的管理很嚴格…沒辦法，爲了拼升學率嘛！而且，爲了唸這所學校，我媽在我小學三年級時就遷戶口過來…我媽說，一定要認真唸書…嚴格也是爲我們好呀！（B2-1）

李：剛開始我覺得很不習慣，連襪子穿什麼顏色都要管，而且動不動就說要記過…(B3-2)

陳：我覺得訓導處的×××(以符號代替)很機車耶！上學遲到一分鐘要我們交互蹲跳十下，我才遲到五分鐘，就要跳五十下，我還穿裙子…真的很難看，好丟臉喔！他怎麼自己不跳看看，臭芭樂…(G1-2)

國中的規定及管理方式與國小截然不同，難怪學生會出現適應不良的情況，也因此必須採取一些策略以爲因應。

（二）師生關係

教育社會學家認爲善用教師權威，對於取得學生的信服，建立良性互動的師生關係是有相當正面之助益。Spady 修正 Weber 的理論，認爲教師權威類型有四種：傳統權威、人格魅力權威、法理權威、專家權威（引自張建成，2002：81）。

教師通常被學生視爲成人世界中威權的代表，如果教師的權威並無法符合學生的價值或需要，並常常使用傳統權威式的教學方法，較容易導致學生的反抗行爲。以下爲學生的看法。

李：生物老師對我們比較好…會講笑話，還買東西請我們吃…比較尊重我們，上課會幫我們整理重點。(B3-1)

王：我很討厭數學老師！每次都說誰誰誰考多差，好像我們都欠他什麼一樣……他怎麼不想想自己怎麼教的，大家都聽不懂他講的，也只好死背起來…(G2-2)

陳：老師教什麼我都無所謂啦！反正不要找我麻煩就好……(G1-1)

Schmidt (1992) 的研究發現，教師對待學生的方式，會影響學生學校生活的滿意程度。教師對待學生的取向愈傾向人性化時，則學生對學校的態度與教師的態度就會愈積極，學生也愈積極參與學校活動。惟國中教師在進度、考試、行政要求、學生行爲問題等多重壓力下，常傾向使用傳統權威，以致學生會出現適應不良的情況。

（三）教學方式

Anyon (1981) 研究四類不同階級學校的學生文化，發現學校對不同階級學生的教學有很大的差異。第一類學校大多數學生來自勞工階級，第二類學校學生多來自中產階級，第三類學生則來自高薪專業學者的家庭，第四類則高級知識份子的家庭。這四類學校提供的

課程與教材雖然相似，但是在教師實際教學的方法與內容上卻有極大的差異。

事實上，教師教學的經驗與教師的教學品質會影響學生的行為表現。若教師的教學方法完全是以學科知識為中心，或者常以單向式的自我中心教學法，而不讓學生充分地表達，亦絲毫不考慮學生本身的生活經驗與感受，而且教師所使用的語言和學生文化間不一致時，由於無法引起學生的興趣，便導致師生之間的互動產生了問題（吳瓊洳，2000）。學生表示：

丁：生物老師會舉一些生活中的經驗當作例子，讓我們的印象比較深刻，這樣也比較有趣啦！（B2-1）

張：我覺得體育老師很奇怪勒！球給我們自己玩就好，每次都都要在那邊講解，浪費我們的時間，機車！（B1-2）

教師的教學方式，影響到學生的學習興趣與態度，當學生無法適應或為了適應教師的教學方式時，自然必須採取一些策略。

（四）課程活動

學校課程的實施，必須符合九年一貫課程綱要之規定，以確保學生學習到應有的基本能力。然而，不同社經地位的學生，為了升學考試而學習同一套課程教材，顯然是無法真正滿足每一位學生的需要。

事實上，學校所提供給學生的內容，多屬於理論、抽象層次的材料。這些課程對低社經地位的學生而言，似乎是一些沒有價值的東西，例如化學公式和理論，這些知識和日常生活一點關係都沒有。他們所需要的是如何賺錢、做生意等實務性的知識（吳瓊洳，2000）。學生表示：

丁：什麼課都很重要…當然，基測會考的更要好好讀，這樣才有辦法上好一點的高中呀。（B2-2）

陳：上什麼課有差別嗎？人家叫你唸就唸，何必囉嗦。（G1-3）

王：我不喜歡上課，有些課程內容太難了、很無聊。像數學課，每一節課都會考試，而且老師只是一直念課本…，所以我也覺得很乏味，很討厭上課。（G2-1）

學校如果無法提供切合學生生活經驗的課程，非但無法引起學生的興趣，無法滿足學生的需求，而且學生面對這樣的期望落差，自然必須調整適應的策略。

（五）同儕影響

到了青少年階段，學生的學習楷模通常已從父母移轉到朋友同儕身上，同儕的行為表現方式，往往較父母的行為方式，容易被學生所接受。若同儕出現反智主義傾向，學業成績就可能不是獲得較高同儕地位的標準。

在 Ogbu (1986) 對黑人學生的研究中發現，同儕關係凌駕於學校之上，為了表現出他們對於團體的忠誠度，就算是想用功唸書的學生，都必須運用適當的策略，以免讓同儕覺得他們就是在學白人那一套。學生表示：

李：嗯，有時候會擔心考太好…因為，我的死黨是班上成績比較差的，他們會覺

得我跟他們不是同一國的…(B3-3)

陳：我的朋友…，不會呀，我覺得他們也不太在乎成績…，只要能過就好，能混就混……(G1-3)

同儕對青少年的影響範圍很大，爲了配合同儕團體的規範，學生必然也會發展出一些適應的策略。

綜合以上的研究發現，可以歸納出在社會結構制度下，學生雖然出現行爲模式與內在理念不一致的衝突現象，但是仍然必須發展出一套「生存」的策略。另外研究者爲了避免本身的偏見，必須時刻提醒自己，是否會落入既定的框架中看待學生發生的問題，並且和對研究現象熟悉者進行意見交換，從不同角度檢驗自己的觀點（王佳煌、潘中道、郭俊賢、黃瑋瑩譯，2002；陳向明，2002）。

二、國中生的學校適應策略與同儕文化

從訪談及相關資料中可以發現，學生就算不認同學校、不喜歡上課、覺得老師很「機車」等等，但是也不會出現「反抗」的行動，頂多是私底下發發牢騷、或覺得反正只要敷衍了事交差就好。

而學生發展出的適應策略，除了深受師生關係、教學方式、課程活動、學校制度等因素影響外，與同儕文化有著密不可分的互動關係。

在訪談過程中，發現有的學生會出現想法與行爲互相矛盾的情況，爲了深究其原因，必須連結至社會文化脈絡、同儕文化等層面加以分析。本研究經由訪談之後配合相關文獻，發現國中生的學校適應策略與相對應的同儕文化可以歸納爲以下幾種：

（一）適應策略一：「判斷事情的輕重緩急」對同儕文化：「時間是分秒必爭的」

面對國中繁重的課業與考試壓力，學生如果每一科都必須花時間預習、考前複習等，勢必壓縮原本已經所剩無幾的時間，並造成嚴重的排擠效應。故瞭解事情的重要程度，判斷事情的輕重緩急，決定處理的先後順序，成爲學生的首要之務。

丁：…上了國中才知道，睡覺的時間都不夠…所以，我只能將大部分的心力用在數學和英語…(B2-2)

李：我覺得補習佔去太多時間了，我本來星期一到五晚上都有補習…現在只補兩天…(B3-2)

王：那還用說，當然先準備考試的科目囉，作業寫不完，還可以早一點到學校寫……(G2-2)

學生普遍認知到，時間是不夠用的，況且，他們還希望擁有社交生活。故同儕會形成一種共識：千萬不要浪費時間，時間不是你的，時間是「寶貴」的。國外學者 Becker (1993) 針對醫學院學生所作的田野研究發現，在醫學院裡「時間」是最缺少的東西，所有的事情都必須以時間來做交易，所以必須在最有限的時間內做最有價值的事。雖然國外是以醫學院學生爲研究對象，然而我國的中學生在升學主義的籠罩下，時間亦被切割的零

零碎碎，兩相比較之下，就可以體會，如果不能有效掌握到做事的「訣竅」，就會事倍功半，時間就會白白浪費掉。

學生對於事情的輕重緩急及處理的先後順序，大體上有一致的共識，但是難免也會出現行為模式與內在理念兩者不一致的情況。

張：我知道數學小考很重要呀，我也想考好一點，不過，沒時間複習的話，我也只好放棄… (B1-2)

陳：隨便啦…無所謂…，我知道，其實我如果多花一些時間寫題本，定考就會考得比較好……不過，算了，我才不稀罕！ (G1-2)

在時間齒輪快速運轉之下，如何有效的運用時間，判斷事情的輕重緩急，並決定處理的先後順序，成為學生適應學校生活，獲得好成績的重要因素。

(二) 適應策略二：「學會察言觀色」對同儕文化：「眼觀四面耳聽八方」

老師既然被學生視為成人世界中威權的代表，他們的一舉一動、一言一行自然影響到學生在學校中的生活。在規訓化的社會中，學生已被環境所制約，他們對於周遭環境的任何風吹草動也都保有相當的敏感度，如果老師的壞情緒已經明顯寫在臉上時，學生的行為也會隨之收斂許多。

陳：「罩子」要放亮一點！老師如果表現出不爽的樣子，那你幹嘛還要去惹他？那就不只是「白目」，還是「米苔目」勒！ (G1-3)

丁：有些老師比較會發脾氣，尤其是同學考不好的時候…考卷會用丟的，眼睛要盯著考卷看，如果掉在地上再彎下去撿，會被同學笑…… (B2-2)

同學會嘲諷那些「米苔目」，覺得他真是白目到不行。況且，有些人的白目還會牽連到別人。因此，如果誰幹了這種蠢事，會被同儕同聲譴責，且將有好一陣子會發現自己已經被「孤立」，且被貼上「標籤」作上「記號」。

王：千萬別當「米苔目」……那你會很慘！大家會對你指指點點，而且，有一陣子會沒人敢跟你說話……(G2-2)

張：我有一次就觸犯「天條」，惹毛了數學老師…慘呀，全班都被叫起來罰站…我，真的覺得快要活不下去了…(B1-2)

學生在學校所學習到的寶貴經驗，讓他們深刻體會到：在學校中擁有權威的人，也擁有決定他們如何過日子的無上權力！這當然是學生在社會化過程中的必經之路，或許也可能成為他們未來再製此模式的學習對象。

(三) 適應策略三：「永遠對老師說：『是』」對同儕文化：「當一個聽話的『好學生』」

學校為了管理學生，從校規、班規到各個老師都有自己的一套規定，所有的規定林林總總加起來，恐怕也是壓得學生喘不過氣來，學生就算覺得不合理、很囉嗦、無聊、管太多……，但是，為了「生活」，他們還是得「忍」下來，還要學習應對的方式。最後他們發現，反正不管是誰說什麼，都一律回答：對、好、是、知道…，這樣絕對不會「出槌」，才不會惹麻煩。

李：老師最喜歡學生說知道啦、沒問題、好…，反正心裡再不爽，也不需要表現給老師看呀…說一個好、知道又不難…(B3-3)

丁：我媽早就提醒我，千萬不要跟老師頂嘴，因為他們是給你分數的嘛！老師說什麼都不要回嘴，有事回家再說…(B2-2)

同學雖然討厭那些拍老師馬屁、動不動就說老師今天很漂亮的人，覺得有些「不屑」。但是，他們清楚的察覺到，在學校體制中，當一隻聽話的貓咪，是必要的生存之道。

陳：你別看我這樣…我也不想當一條到處亂叫的狗，我寧願當一隻貓，喵喵喵，老師才喜歡…日子才好過。(G1-2)

王：當同學彼此發出喵喵喵的叫聲時，其實是嘲笑對方又再當一隻聽話的貓咪…(G2-2)

就算是「陽奉陰違」，但是對這群國中生而言，表現出順從的態度，可以為自己爭取到更大的生存空間。所以，何樂而不為？

(四) 適應策略四：「伺機找樂子」對同儕文化：「隨時隨地要開個玩笑」

國中的升學歷力常如影隨形地跟隨著老師及學生，因此常搞得老師、學生整日緊張兮兮的，尤其到了定期評量結束公佈名次及全校排名時，班級氣氛簡直緊繃到不行，彷彿一顆膨脹到極限的汽球，如果有誰一個不小心就會被輕易刺破一般。但是學生的天性還是樂觀的，他們並不喜歡生活中那種被成績逼得無路可逃的無奈與恐懼感，因此他們為了製造快樂的氣氛，或是找樂子自娛娛人一番，有些同學會扮演「小丑」或「取悅同儕」的角色。

王：我記得有一次老師因為同學考不好，狠狠地把全班罵了一頓…這個老師其實平常對我們還不錯…，後來，老師罵到沒話時，有個同學突然問：「老師，下課了，妳還要繼續訓話嗎？」結果，大家就噗嗤一聲笑了出來…老師也笑了…我覺得這個同學很會搞笑耶！(G2-2)

張：有些課老師會允許我們開玩笑，因為有時候真的很無聊…(B1-2)

丁：看老師啦！如果老師很嚴肅，同學也不會太過分的，因為太過就變成「白目」了。(B2-2)

同學在學校中的生活，難免會覺得枯燥乏味，尤其是遇到不喜歡課或「機車」的老師時，他們就覺得能夠「啦咧」一下也很好：聊天、哈啦、打屁…，這可是他們一天生活重心的所在。國外學者 Willis(1977) 針對勞工階級的 lads 所做的研究，即發現上課吵鬧、惡作劇、成天惹事生非等等，就是他們在學校生活寫照。

陳：哈啦、打屁…很讚呀，不要當隻呆頭鵝，什麼都不想…(G1-1)

李：有幾個男生會帶頭搞笑，老師也笑得很開心…，我覺得這樣的生活才比較有看頭…(B3-3)

聊天、哈啦、打屁，應該是學生想要對無聊、枯燥、乏味的學校生活表達他們嚴正抗議的一種行動吧？

(五) 適應策略五：「表現出符合團體規範的行為」對同儕文化：「別當個不合群的『怪人』」

對國中生而言，同儕團體是極具影響力的組織，不容成員有什麼背叛或與團體格格不入的行為，如果被形容成是「火車」或是個「芭樂」，那表示你真的很不上道，必然會受到其他成員的嚴重排擠，而一個沒有團體可以依附的人，在學校中是會被「另眼相看」，被當作「科學怪人」，不僅沒有地位而且還會被唾棄。

陳：如果同學認為你是科學怪人，那你就會被唾棄到死，沒有人喜歡你，也不會有人敢靠近你，那真的是很可憐喔。(G1-3)

王：我的死黨，他們並不喜歡太出風頭的人，所以在班上我都儘量不舉手，否則我會被認為是不合群...(G2-2)

李：...像那種「米苔目」，是比機車還機車的人，就像「火車」一樣...怎麼可能有朋友...(B3-3)

同學對於團體的規範，表現出順從的態度，彼此之間會互相制約，至於團體的規範是如何形成的，成員如何「招攬」的，又不守規定的人會受到什麼「處分」，誰是團體的 leader 等等，從訪談中似乎無法得到明確的訊息。

陳：...(沉吟許久)...我不知道，我好像很自然的就跟他們好...拜把兄弟呀...(G1-2)

丁：leader？好像沒有一定要是誰吧？...有可能是成績最好的...(B2-1)

具有相似的背景、相近的興趣、相同的成績、相容的想法的一群人，會自動聚集並成為「死忠的」，這樣具有同質性的小團體，是無法忍受異類、「怪ㄅㄚ」，這種怪胎會被除名，並且貼上「永不錄用」的標籤。

王：我的好朋友們都喜歡線上遊戲，如果我不會講一些「行話」，他們會認為我是「遜ㄅㄚ」，那，我就得退出他們.....我不想。(G2-2)

國外的研究也顯示，同儕團體對青少年具有相當大的影響，甚至於已經內化成為青少年不可顛覆的信仰。由此可知，如何正面地看待青少年次文化，以同理心設身處地為他們設想，恐是教育人員必須面對的重要課題。

伍、對學校教育的啓示與反思

透過前述資料的分析，希望能對學校教育中師生關係、教學方式、課程活動、學校制度、同儕文化等有一些啓示。以下僅提出一些思考的方向作為參考。

一、檢視學校制度中不公不義之處並加以導正

學校的制度有沒有不公平之處？學校提供的課程適合學生嗎？從批判理論的觀點來看，老師或行政人員應該深入分析學校提供的學術課程、考試制度等等，是否真能符合學生的個別差異，並且真的適合每一個學生。

本研究發現，國中爲了維持結構制度的運作，似乎只是將威權體制「照單全收」而已，也在有意或無意間，將優勢階級的霸權思想灌輸給學生。

從 Gramsci 的文化霸權理論來看，統治階級揚棄武力的威嚇方式，改採文化中暗藏的階級意識的柔性說服方式，讓人民「心悅誠服」的接受霸權的統治，甚至於知識份子亦被收編爲其「宣傳工具」，協助國家遂其所願，繼續其統治大業（引自黃庭康，2005：19-20）。Bourdieu 亦提出「習性」的觀念，作爲學校扮演架通「經濟資本」到「文化資本」中介角色的核心概念。Bourdieu 認爲統治或中上階級的學生因爲家庭社經地位的優勢，也就比勞工或中下階級的學生，較易習得累積文化資本的重要關鍵——「習性」（引自蘇峰山，2005：114-121）。

學校不應該成爲階級再製的工具而已，應該思考的是，如何提供不同文化背景的學生一個公平競爭的制度，一個可以讓他們出人頭地的機會。

二、建立平等互信的師生關係

師生關係是平等而互信的嗎？老師是否擔任統治階級的打手？從衝突理論的觀點來看，教師可以說是學校權威的代表，或是學校命令的執行者，然而，學生若無法感受到老師對他們的真心關懷，並且與學生是站在同一陣線的立場，往往容易產生衝突與對立，且將其轉爲檯面下的「反抗活動」，而使得班級氣氛充滿緊張與不安。

本研究發現，老師若以幽默風趣的態度對待學生，學生對於老師的管教較能接受。也就是說，學生若是感受到「尊重」與「關懷」，自然會卸下心防，敞開心胸接納他人的意見。

其實，師生關係也可以是平等而互信的。老師不需要以威權命令學生，老師可以善用專家、人格魅力等權威，取得學生的信服，也讓學生有充分表達意見的機會，學生在充分信任與被信任的環境中，放心地與老師建立「亦師亦友」的良好關係。在師生良好的互動氣氛中，學生自然毋須擔心老師無端的情緒發作與威權的恣意妄爲，也不必日日提心吊膽，觀察老師的臉色。

三、跳脫傳統的教學模式，提供學生創意思考空間

升學主義下的教學活動，確實受到諸多限制，諸如考試的型態、進度等幾乎已「主宰」了教師的教學方式，於是講述爲主及抄筆記爲輔的模式，成爲最省時、省事又容易達到效果的妙方。

本研究發現，老師的教學若能觸及到學生的生活經驗，並常舉生活中與學生切身相關的事情爲例，較能引起學生的興趣與注意力，而不光只是以分數來「恫嚇」學生而已。

其實傳統的教學模式如講述法的本身，亦有其精彩及迷人之處，故不須因噎廢食、捨本逐末，只求教學花招之變化，反不求內容之深妙。

老師可以反思的是，有沒有提供學生發揮創意的機會，惟有透過思考的活動，學生才會將所學作一系統整理，並生產出屬於自己的、有意義的文化。

四、去除課程中的偏見與意識型態，讓課程能貼近學生的生活經驗

學術性課程的背後，有著一套套學科邏輯理論與維繫學科地位的強烈理由，故九年一貫課程雖然一再強調生活化的重要性，然而生活化可能代表著「去學術化」，也可能因此而失去重要性與影響力。

本研究發現，學生對於課堂中進行的學術性課程，若不是為了升學考試之故，其實是提不起興趣的。因此，身為教師應該反思的是，隱身於套裝課程之內的學術偏見與意識型態，是否需要教師勇敢地提出質疑與批判，讓學生也能共同參與討論。

值得一提的是，Bowers 提出「低位知識」的概念，關注被排除在正式課程以外的知識體系，包括日常生活中文化的學習；人與人、社區、社會、自然環境等的互動等，凡此皆屬於低位知識的核心觀念（引自郭實渝，2003：260-263）；Apple 亦從實踐層次的觀點，來分析社會、文化、結構等巨型理論如何在微型的日常生活中被建構、被論述，因此他強調「平民化語言」的重要性（引自卯靜儒，2005：102-103）。

而 Bowers 的「低位知識」與 Apple 的「平民化語言」，並未貶低知識的學術地位，只是想引導我們重新看待知識，讓我們能夠認真思考，如何從學生的生活經驗出發，讓他們體會到知識的美妙與用處。

五、以同理心看待學生的同儕文化

學生的次文化是否獲得應有的重視？我們應該如何看待學生所創造的文化？學生有自己所使用語言，還喜歡留著獨特的髮型，更熱愛線上遊戲等，我們應該設法「導正」他們？還是去瞭解他們為什麼會生產出這樣的文化？

本研究發現，學生的次文化形成，深受師生關係、教學方式、課程活動、學校制度等因素影響，為求適應環境，學生自有一套適應策略，並且會並形成獨特且同質性高的同儕文化。

在青少年次文化中，同儕之間所形成的規範，具有絕對影響力。同伴的一句話，往往比父母、老師、家人來得更有用。身為教育人員，應該要以同理心，感同深受的去瞭解他們的想法，他們所使用的語言的真正意涵。

我們可以提醒自己，當我們在做攸關學生權益的任何決定時，不要自顧自的以為這樣做一定對他們是最好的，也要從學生的立場出發，多一些同理心，少一點自以為是。

參考文獻

一、中文部分

方德隆(1998)。班級社會體系。載於陳奎熹（主編），現代教育社會學（139-177 頁）。臺北市：師大書苑。

王佳煌、潘中道、郭俊賢、黃瑋瑩譯(2002)。W. Lawrence Neuman(2000) 原著。當代社會研究法：質化與量化途徑 (*Social Research Methods*)。臺北市：學富。

- 王麗雲 (2006)。M. W. Apple：批判教育社會學先驅。載於譚光鼎、王麗雲（主編），**教育社會學：人物與思想**（425-448 頁）。臺北市：高等教育。
- 卯靜儒 (2005)。個人的 / 政治的：艾波的權力、知識與教育。載於蘇峰山（主編），**意識、權力與教育：教育社會學理論導讀**（73-109 頁）。嘉義縣：南華大學教育社會學研究所。
- 吳瓊洳 (2000)。國中學生反學校文化之研究。國立臺灣師範大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。
- 宋佩陵 (2006)。國小學童文化資本與學校適應之研究—以屏東縣為例。國立屏東教育大學教育行政研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 姜添輝 (2002)。資本社會中的社會流動與學校體系—批判教育社會學的分析。臺北市：高等教育。
- 姜添輝 (2006)。K. Marx：衝突理論的先驅大師。載於譚光鼎、王麗雲（主編），**教育社會學：人物與思想**（3-31 頁）。臺北市：高等教育。
- 張建成 (1988)。學生疏離及其在班級團體中的關聯因素。國立臺灣師範大學教育研究所博士論文，未出版，臺北。
- 張建成 (2002)。批判的教育社會學研究。臺北市：學富文化。
- 郭丁熒 (1998)。教學。載於陳奎熹（主編），**現代教育社會學**（207-250 頁）。臺北市：師大書苑。
- 郭實渝 (2003)。後現代思潮與生態文化教育理念。載於邱兆偉（主編），**當代教育哲學**（247-273 頁）。臺北市：師大書苑。
- 陳向明 (2002)。教師如何作質的研究。臺北市：洪葉文化。
- 陳奎熹 (1990)。教育社會學研究。臺北市：師大書苑。
- 陳奎熹 (1998)。學校組織與學校文化。載於陳奎熹（主編），**現代教育社會學**（119-138 頁）。臺北市：師大書苑。
- 陳珊華 (2006)。P. Bourdieu：強調文化再製的批判取向社會學者。載於譚光鼎、王麗雲（主編），**教育社會學：人物與思想**（369-394 頁）。臺北市：高等教育。
- 黃庭康 (2005)。葛蘭西：國家權力與文化霸權。載於蘇峰山（主編），**意識、權力與教育：教育社會學理論導讀**（1-32 頁）。嘉義縣：南華大學教育社會學研究所。
- 黃鴻文 (2000)。中學生次文化—反智主義乎？，**社會教育學刊**，**29**，171-195。
- 黃鴻文 (2001)。國中學生的時間概念。**社會教育學刊**，**30**，261-289。
- 黃鴻文 (2005)。如何從事學生文化的詮釋性研究：幾個方法問題的討論，**中等教育**，**56**(5)，4-23。
- 蔡榮貴、林士乾 (2006)。國小五年級課堂內師生權力關係之研究。**臺灣教育社會學研究**，**6**(1)，109-147。
- 譚光鼎 (2006)。E. Durkheim：結構功能論大師與教育社會學的先驅。載於譚光鼎、王麗雲（主編），**教育社會學：人物與思想**（35-59 頁）。臺北市：高等教育。

蘇峰山 (2005)。布爾迪厄：《教育、社會與文化中的再製》導讀。載於蘇峰山（主編），*意識、權力與教育：教育社會學理論導讀*（199-212 頁）。嘉義縣：南華大學教育社會學研究所。

二、英文部分

- Anyon, J. (1981). Social class and school knowledge. *Curriculum Inquiry*, 11, 3-42.
- Becker, H. S. (1993). How I Learn What a Crock Was? *Journal of Contemporary Ethnography*, 22, 28-35.
- Ogbu, J. U., & Fordham, S. (1986). Black students' school success: coping with the "burden of 'acting White' ". *The Urban Review*, 18 (3), 177-206.
- Pollard, A. (1982). A Model of Coping Strategies. *British Journal of Sociology of Education*, 3 (1), 19-37.
- Schmidt, L. J. (1992). Relationship between teacher control ideology and the quality of school life. *Journal of invitational theory and practice*, 1 (2), pp.103-110.
- Willis, P. (1977). *Learning to labor :How working class kids get working class jobs* (pp.119-144). New York: Columbia University Press.